

указанным статьям на текущий момент несопоставимо с количеством фактов дисквалификаций спортсменов различного уровня в связи с допинг-скандалами.

<sup>1</sup> Залесский В.Н., Дынник О.Б. Побочные эффекты действия анаболических андрогенных

стероидов у спортсменов // Спортивная медицина. 2015. № 1. С. 77-83

<sup>2</sup> Медведева А.И., Грушко А.И., Грушко Н.В. Психологические аспекты употребления допинга в спорте // Омский научный вестник. 2014. № 4 (131). С. 101-104.

*Власов В.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ, ВЫЗВАННОМ УПОТРЕБЛЕНИЕМ АЛКОГОЛЯ, НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

В свое время И.М. Мацкевич обращал внимание на тот факт, что по непонятным причинам из обстоятельств, отягчающих уголовное наказание (ст. 63 УК РФ), исчезло усиление ответственности за совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Он писал о том, что в ст. 23 УК РФ скромно говорится, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности.<sup>1</sup> Но реальная сложность состоит в том, что не совсем понятно, как необходимо оценивать данное состояние: из буквального содержания ст. 23 УК РФ нельзя сделать однозначный вывод о том: относится оно к отягчающим либо к смягчающим обстоятельствам. Более того, не совсем правильным следует признать то, что один и тот же фактор, увязываемый непосредственно с состоянием опьянения виновного лица, на практике может исследоваться судом с позиции различных критериев назначения наказания. Общеизвестно, что перечень отягчающих обстоятельств, содержащихся в уголовном законодательстве, является исчерпывающим и при назначении наказания суды не могут признать отягчающими никакие другие обстоятельства.

Вполне уместно вспомнить п. 10 ст. 39 УК РСФСР 1960 года, в котором

закреплялось следующее положение: «совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим ответственность». Ученые, толковавшие данную правовую норму, в комментариях к Уголовному кодексу РСФСР обращали внимание на то, что «влияние состояния опьянения на совершенное лицом преступление презюмируется, поэтому суду не требуется каждый раз особо это мотивировать в приговоре. Напротив, непридание состоянию опьянения значения отягчающего обстоятельства нуждается в обосновании в приговоре суда, что нередко не делается»<sup>2</sup>.

Законодатель, учитывая не только негативное отношение специалистов в области уголовного права, но и традиции уголовного законодательства советского периода, Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ в ст. 63 УК РФ ввел ч. 1.1, в соответствии с которой: «судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ».

Вместе с тем, несмотря на видимое сходство правовых конструкций советского и современного кодифицированных нормативных правовых актов уголовного законодательства, по рассматриваемому вопросу имеются и значительные отличия. Например, если в УК РСФСР 1960 г. было указано только одно основание для непризнания состояния опьянения в качестве отягчающего обстоятельства – характер преступления, то в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ таких оснований гораздо больше, а именно: характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершения преступления и личность виновного.

Применительно к характеру и степени общественной опасности преступления суду при оценивании состояния опьянения тщательно обращать внимание на следующие аспекты: было ли состояние опьянения непосредственной причиной совершения того или иного преступления, влияние этого состояния на тяжесть наступивших негативных последствий и т.д.

Что же касается оценки судом личности виновного, то суду следует выяснить, постоянно или временно лицо употребляет алкоголь, наркотические средства или другие одурманивающие вещества, учитывать социально-демографические данные (возраст, семейное положение, отношение к семье и детям, образование, профессию, должность, место работы, материальное положение, бытовую и производственную характеристику, отношение к обучению (для учащихся), правительственные награды, почетные звания), но и психофизиологические данные и правовой статус личности. Исследуемое состояние опьянения отрицательно характеризует личность виновного, если он добровольно и осознанно употреблял алкоголь, наркотики, иные вещества, вызывающие опьянение.

Вместе с тем следует также отметить, что если буквально толковать ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, то она собственно не относится к перечню отягчающих обстоятельств, а предполагает только возможность учета состояния опьяне-

ния при назначении уголовного наказания. Поэтому в свете вышеуказанного можно сделать вывод о том, что российский законодатель применительно к состоянию опьянения относит его не к отягчающим обстоятельствам, а к условно отягчающим обстоятельствам. Но рассматриваемое состояние может выступать в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, и может учитываться как отрицательная характеристика личности виновного.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2018 г. № 43 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" и от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"» было указано, что «в соответствии с частью 11 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством».

Соответственно, после его принятия суды обязаны будут исходить из того, повлияло ли состояние алкогольного, наркотического или токсического опьянения, в котором находился обвиняемый, на его решение совершить преступление.

Многие специалисты применительно к данному постановлению Пленума Верховного Суда РФ по-разному отнеслись к трактовке его содержания. К

числу сторонников необходимо отнести тех, кто оценивают его положительно, так как речь идет о деятельности судебного сообщества и законодателей по гуманизации действующего УК РФ. К числу противников следует отнести тех, кто считают, что его принятие было пролоббировано заинтересованными субъектами, поскольку реальная ситуация после отмены более жесткой кары за преступления, совершенные в данном состоянии, будет иметь негативные правовые последствия.

В заключение нельзя не отметить того обстоятельства, что указанное выше постановление Пленума Верховного Суда РФ в первую очередь направлено на единообразие и устойчивость судебной практики.

<sup>1</sup> Мацкевич И.М. Алкоголь и преступность // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 844-854.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РФ: научно-практический комментарий / под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. Ярославль, 1994. С. 123.

*Белецкий И.А.,*

кандидат юридических наук  
Омская академия МВД России

#### **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАКУПКУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ В КРУПНОМ РАЗМЕРЕ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА**

Последние уголовно-правовые новеллы вызывают все большее непонимание среди научного сообщества, кроме того, некоторые необдуманные изменения УК РФ влекут неблагоприятные последствия для граждан в виде перспективы быть привлеченным к ответственности за деяния, не являющиеся общественно опасными.

Примером является уголовное дело, возбужденное по факту обнаружения алкогольной продукции (вина) стоимостью более ста тысяч рублей, принадлежащей обществу, которое не имеет лицензии на оборот алкогольной продукции. Цель, для которой приобреталось вино, – проведение корпоративных вечеров, посвященных юбилею компании. Директору общества предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.3 УК РФ «Незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», в которой установлена ответственность за *«производство, закупку (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и (или) розничную продажу этилового спирта, алкогольной продукции без соответ-*

*ствующей лицензии в случаях, если такая лицензия обязательна»* в размере, превышающем сто тысяч рублей.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее – алкогольная продукция) и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в РФ; отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции; основания и порядок лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции определены Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

В соответствии с п. 16 ст. 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом для целей закона понимается – закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная